

Poznań, dnia 11 czerwca 2026 roku

PTBS/BS/NT/2886/06/2026

Rodzaj wysyłki tj. mailowo

Szanowny Pan

Dotyczy: Wniosku o udostępnienie informacji publicznej

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 1 czerwca br., skierowany do Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (dalej: „Spółka”, „PTBS”), wyjaśniamy:

1. Podczas budowy zespołu budynków na polach inwestycyjnych 5MW i 8MW prowadzona była typowa dla tego rodzaju robót obsługa geotechniczna, w ramach której wykonywano również otwory badawcze.
2. Zespół budynków na polu inwestycyjnym składa się z niespełna 300 lokali mieszkalnych i nie wiadomo, o którego sąsiada Pan pyta. Zakładając, że pyta Pan ponownie o mieszkanie w klatce schodowej przy ul. Żołnierzy Wyklętych, to informujemy, że Spółka PTBS nie zna kosztów przeprowadzonego remontu. Remont wykonany był w ramach gwarancji udzielonej przez generalnego wykonawcę inwestycji.
3. Spółka nie powołała biegłego, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2, prace remontowe wykonane były w ramach udzielonej gwarancji przez generalnego wykonawcę inwestycji. PTBS nie może też ponosić winy za szkody w mieszkaniu, niezależnie od ich przyczyny bowiem nie jest sprawcą tych szkód. Bezcelowe jest zatem zarówno zlecenie sporządzenia jakiegokolwiek opinii w tym względzie jak i dokonywanie jakichkolwiek ocen tej sytuacji.
4. Uгода nie podlegała udostępnieniu w czasie trwającego sporu sądowego. Stanowisko Zarządu jest niezmiennie. W tej kwestii odpowiedź była Panu udzielana wielokrotnie.

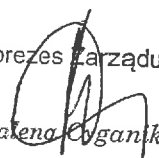
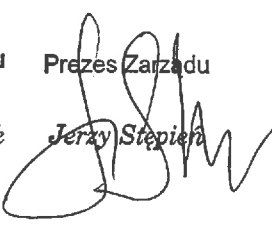
Jednocześnie odnosząc się do Pana pytania dotyczącego ilości złożonych przez Pana wniosków do Spółki należy stwierdzić, że nie stanowi ono pytania o informację publiczną, tym bardziej że dotyczy wniosków, których jest Pan autorem, a żadna informacja jest w Pana posiadaniu. PTBS nie będzie dokonywał takiej analizy.

PTBS wielokrotnie wskazywał Panu, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może służyć zaspokajaniu indywidualnych potrzeb obywateli. Nadużycie zachodzi, gdy celem wniosku nie jest kontrola życia publicznego, lecz realizacja prywatnych interesów. Sądy wielokrotnie wskazywały w swoich orzeczeniach, że „nadużycie prawa do informacji publicznej może wystąpić, gdy wnioskodawca wykorzystuje ustawę nie dla

realizacji celu jawności życia publicznego, lecz dla osiągnięcia innych celów, np. prywatnych sporów, szykanowania organu lub paraliżowania jego pracy.” Takie stanowiska potwierdzone zostały w orzeczeniach: NSA z 9 listopada 2021 r., III OSK 3907/21, NSA z 3 grudnia 2024 r., III OSK 2121/23, WSA w Kielcach z 20 marca 2019 r., II SAB/Ke 6/19. Liczba składanych przez Pana wniosków, zakres żądań i sposób wypowiedzi wskazują, że nie są to działania podejmowane w interesie publicznym, a własnym interesie i to zmierzającym do naruszenia dobrego imienia Spółki, jej władz, jej pracowników. Takie wnioski, pisma, maile liczone są w setkach. Spółka nie prowadzi jednak dokładnych statystyk i nie będzie takich zlecała do wykonania.

Do pytania dotyczącego odczuć pracowników w stosunku do Pana osoby, opinii na temat Pana żądań i sposobu formułowania zapytać Zarząd nie będzie się ustosunkowywał, bowiem nie jest ono pytaniem w trybie dostępu do informacji publicznej. Jest to kolejny przykład Pana działania wyłącznie we własnym interesie. Należy wyjaśnić, że Rada Nadzorcza ma szczególne kompetencje w zakresie działalności PTBS określone umową spółki lub przepisami prawa. Rada Nadzorcza nie jest ani organem odpowiedzialnym za bieżące funkcjonowanie PTBS ani realizującym zadania należące do kompetencji innych organów (Zarządu). Na posiedzeniach Rady przedstawiane są kwestie merytoryczne. Sprawy poruszane na Radzie nie dotyczą opinii, odczuć pracowników PTBS, względnie organizacyjnych utrudnień. Stąd też Pana sprawy, o ile nie są oparte o uprawnienia wynikające z przepisów czy regulaminów, gdzie właściwym organem do podejmowania decyzji jest Rada, nie są przedmiotem porządku obrad tego organu.

Z poważaniem,

Wiceprezes Zarządu	Prezes Zarządu
	
Magdalena Cyganik	Jerzy Stępień