

Poznań, dnia 22 sierpnia 2024 roku

PTBS/B5/ 4429 /08/2024

Wydający decyzję:

Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Konfederacka 4
60-281 Poznań
NIP:778-12-25-831
Nr KRS: 0000030524

Wnioskodawca:

Decyzja nr 1/08/2024

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2, art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2, ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902) w zw. art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) Poznańskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (dalej: „PTBS” lub „Spółka”)

odmawia

udzielenia Panu informacji w zakresie objętym pytaniami przesłanymi do Spółki w korespondencji mailowej z dnia:

1. 13 sierpnia 2024 r., godz. 07:54 (doręczonej tego samego dnia);
2. 07 sierpnia 2024 r., godz. 20:28 (doręczonej w dniu 08 sierpnia 2024 r.).

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny.

Spółka rozpatrzyła kolejny wniosek z dnia 07 sierpnia 2024 r. i 13 sierpnia 2024 r. dotyczący żądania udzielenia informacji z powołaniem na ustawę ustawy z dnia 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej. Łącznie wnioskodawca złożył dziesiątki pism i wniosków, z czego znaczna część żądanych informacji nie stanowiła informacji publicznej w rozumieniu art. ww. 6 ustawy.

Żądania, niezależnie od wniosków przesyłanych do PTBS doręczane były różnym instytucjom, osobom trzecim w celu zdyskredytowania zarówno Spółki i jej reprezentantów, naruszając przy tym dobra osobiste tych podmiotów.

Ponadto wnioskodawca powiela kierowane do PTBS żądania tym samym utrudniając bieżące funkcjonowanie PTBS. Wnioskodawca pozostaje ze Spółką w oczywistym sporze, związanym m.in. z wytoczeniem powództwa przeciwko PTBS o uznanie podwyżki czynszu najmu lokalu mieszkalnego wprowadzonej w miesiącu maju 2023r. za niezasadną.

1.1. W korespondencji mailowej z dnia 07 sierpnia 2024 r., godz. 20:28 Wnioskodawca zwraca się do Spółki i innych podmiotów (pisownia oryginalna):

„ (...) w nawiązaniu do odpowiedzi proszę o przekazanie do Rady Nadzorczej spółki PTBS poniższego pisma i ustosunkowanie się w formie pisemnej Rady na poniższe pytania skoro Zarząd PTBSu uchyla się od odpowiedzi publicznej. Zgodnie z odpowiedzią z załącznika. Proszę o podanie nr zgłoszenia do Rady Nadzorczej.

Jednocześnie wzywam Radę Nadzorczą i współnika spółki Miasto Poznań do natychmiastowego usunięcia z funkcji dotychczasowy zarząd z uwagi na zatajanie informacji będących informacjami publicznymi.

Zgodnie z postanowieniami art. 228 i 393 Ksh wzywam współniaka spółki (Miasto Poznań) do naprawienia szkody wyrządzonej przez Zarząd Spółki, którym jest bezpodstawne obciążenie mieszkańców Zasobu Elżbiety Zawackiej Żołnierzy Wykolejonych kwotą 50 tys zł lub 2 milionów złotych do ustalenia w toku postępowania wyjaśniającego, poprzez ponowne przeliczenie wniesionych partycypacji w toku zasiedlenia zasobu.

Wzywam też Radę Nadzorczą do przekazania dokumentów dotyczących stacji ładowania samochodów elektrycznych i na jakiej podstawie prawnej stacje powstały w 2019 roku.

Pani Wiceprezes Szymankiewicz, czy w ustawie o TBS jest mowa o oszukiwaniu mieszkańców, czy to jest ta ustawowa misja PTBSU, to jest transparentność spółki miejskiej?

Skarbnika Miasta Poznania wzywam do podania jaką kwotę w roku 2023 z tytułu udzielonej pożyczki spółce PTBS zostało wpłaconych z tytułu rat i odsetek przez spółkę.

Pani Szymankiewicz jeszcze raz bo chyba nie zrozumieliście.

fakt jest taki, że stacje do ładowania samochodów elektrycznych powstają w 2019 roku kosztują 50 tys lub 2 miliony dowiemy się za niedługo - ale jak to jest, że dopiero w 2021 roku podpisane są na realizację dokumenty powstania tych stacji.

-fakt jest taki, że nie ma żadnej ugody pomiędzy PTBsem, a Agrobexem

-fakt jest taki, że Pan Prezes kłamie, co do zalań mieszkań

-fakt jest taki, że Pan Prezes kłamie, co do sprzedaży partycypacji

Niech mnie Pani straszy dalej.

tak z konstytucji

W artykule 61 ustęp 1 Konstytucji czytamy: Ograniczenie prawa [do informacji] może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.

Rozumiem, że spółka miejska przestrzega Konstytucji ?,bo na chwilę obecną z pisma z załącznika wygląda, że nie.

Poniżej treść pisma do Rady nadzorczej i oczywiście Zarządu zarząd proszę o ustosunkowanie się w trybie 14 dniowym ustawowym.

Szanowny PTBSie:

Jak zwykle mamy odmienne zdanie, co do odpowiedzi na informację publiczną:

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

1.W piśmie 3468/06/2024 odpowiadacie, że zapytanie o wypowiedz Pana Koniecznego na temat swojej wypowiedzi publicznej, bo przecież na komisji transportu był jako przedstawiciel PTBSu nie stanowi informacji publicznej. Proszę raz jeszcze zapoznać się z definicją informacji publicznej i wskazać odpowiedz na zadane pytanie z jakiego powodu wstawiacie artykuł o zakazie sprzedaży mieszkań ptbs skoro publicznie nawoływał do tego Prezes Andrzej Konieczny. Może był wtedy chory lub pod działaniem jakiś leków to zrozumiałbym, ale jeśli nie to znów dochodzi do kłamstwa ze strony pana Koniecznego wobec mieszkańców zasobów PTBSu.

2.Jeśli chodzi o ilość usterek to chciałbym zawęzić sprawę do zasobu Elżbiety Zawackiej / Żołnierzy Wyklętych od dnia 1 listopada 2019 do dnia 7 lipca 2024 r.

- Ile było zgłoszonych usterek do gwaranta

-Ile usterek gwarant naprawił

-Czy były jakieś usterek naprawiane z funduszu remontowego mieszkańców, a jeśli tak w jakiej kwocie i ile ich było?

3.Jeśli chodzi o ilość skarg na ekipę sprzątającą i dbającą o zieleni to chciałbym zawęzić sprawę do zasobu Elżbiety Zawackiej / Żołnierzy od 1 listopada 2022 do dnia 7 lipca 2024 r.

Oraz jakie działania zostały podjęte celem zminimalizowania skarg prze ptbs

*4.W piśmie 4809/09/2023 odpowiadacie mi i przesyłacie dokumenty, ale nie ma odpowiedzi na pytanie dotyczące wskazania w zamówieniu publicznym stacji do ładowania samochodów. **Na jakiej podstawie te stacje powstały?***

Pokazujecie protokół nr 47 z września 2019 roku, a nigdzie wcześniej w dokumentacji nie ma informacji o stacjach do ładowania samochodów elektrycznych

Ile finalnie za te stacje zapłacili mieszkańcy 50 tysięcy, czy 2 miliony, bo i taka faktura znajduje się w zbiorze przesłanych dokumentów.

- Poproszę o protokoły 1 do 46 zaawansowania robót dla posepwoania ZP 11/PN/2016 i wskazanie od kiedy pojawia się stacja ładowania samochodów elektrycznych w tych protokołach

- Proszę o wskazanie daty umowy zawartej z firmą EV plus i dla czego zostaje ona zawarta później niż przygotowanie i oddanie stacji do ładowania w 2019 roku ?

Finalnie te stacje podwyższają koszt budowy tym samym podwyższyły koszt wniesionych partycypacji, bo to przecież mieszkańcy płacili zatem proszę o podanie finalnych kosztów ładowarek i odliczenie ich od inwestycji i zwrot poniesionych wyższych nakładów na partycypację.

5.Co do pisma 1513/03/2024 jak przestaniecie kłamać i oszukiwać mieszkańców, to ja przestane pisać

Dalej nie mam ekspertyz z firmy Arobex dotyczących zalań mieszkań, że to przez płyty w ogródkach, a Prezes Konieczny przecież tak ochoczo mówi o tym ,że takie ekspertyzy istnieją – przedstawiał je na komisjach tylko nie są podpisane przez nikogo z Agrobexu, ale to taki szczegół mało istotny.

6.Proszę o wskazanie zakresu obowiązków wszystkich pracowników w spółce oraz jeśli osoby te wydatkują lub mają wpływ na wydatkowanie środków publicznych, tak, jak Pani Cyganik to proszę o podanie wynagrodzenia tych osób zgodnie z orzecnictwem Sądowym.
<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/809E38D21D>

- Główniej Księgowej Pani Magdaleny Cyganik

- Administratorów zasobów

- Dyrektorów działów s spółce

Jeśli w spółce podejmują decyzje finansowe inne niewymienione osoby to też proszę o podanie ich zarobków, np. Pan Czapliński

7.Dla zasobu Elżbiety Zawackiej / Żołnierzy wyklętych proszę o podanie ile w 2023 roku zostało na podstawie czynszów zebrane dla pozycji spłata pożyczki Miasto Poznań – odsetki, a ile zostało przekazane finalnie miastu Poznań w tej pozycji. Co stało się z resztą ?

8 .Czy złożyli już Państwo i kiedy sprawozdanie finansowe za 2023 rok ?

9.Co do odpowiedzi na pismo 3329/06/2024

W zakresie spłaty zobowiązań Spółki związanej z budową

Cyt." W informacjach do najemców...() , że jest kredytobiorcą

Cyt: „Nie oznacza to, że najemca w czynszu spłaca kredyt”

Proszę o udzielnie odpowiedzi, jak ta odpowiedz ma się do wynajmowanego prze ze mnie mieszkania w programie najem z dojściem do własności, gdzie to ja spłacam zobowiązania związane z kredytem i w czynszu spłacam kredyt.

Jak konstrukcja programu najem z dojściem do własności ma się zatem do art. 28 ustawy o TBS.,

10.jeśli coś jest niejasne niezgodne z regułami języka polskiego lub jakiegoś innego lub nie wiem słoń wejdzie ptbsu lub pan Konieczny znów się rozchoruje to mam prośbę poinformujcie mnie wcześniej o tym doprecyzuję lub zmienię pytanie, tak abyście nie musieli wymyślać kolejnych zabiegów, które mają jedynie na celu nieodpowiadanie na informację publiczną.

Z wyrazami szacunku

1.2. W korespondencji mailowej z dnia 13 sierpnia 2024 r., godz. 07:54 Wnioskodawca domaga się udostępnienia dokumentów związanych z realizacją zadań (pisownia oryginalna):

- „1. Miasta Poznań-dotacja do kanal.deszcz.Żołą.Wykl./Zawackiej
2. Aneksy wraz z załącznikami do pożyczki udzielonej przez Miasto Poznań w 2019 PTBS chodzi o aneksy z roku 2023 roku i 2024 roku jeśli wystąpiły.”

2. Argumentacja prawna.

W ocenie PTBS, mając na uwadze charakter działań Wnioskodawcy należy uznać, że działania te wypełniają znamiona nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej.

Obywatelskie prawo do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego, a jego nadużycie oznacza próbę korzystania z dostępu do informacji publicznej dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, np. zakłócenia funkcjonowania danego podmiotu. Udostępnienie informacji publicznej wiąże się z zaangażowaniem pracowników i środków technicznych, co wpływa na efektywność wykonywania powierzonych Spółce zadań publicznych. Okoliczności związane ze składanymi przez Wnioskodawcę żądaniem, w tym treść i ilość złożonych wniosków wskazują na to, że Wnioskodawca w rzeczywistości ma na celu utrudnienie funkcjonowania PTBS, dyskredytowanie jej reprezentantów i działanie wyłącznie we własnym ekonomicznym interesie związanym z trwającym pomiędzy Spółką w Wnioskodawcą stosunkiem prawnym umożliwiającym Łukaszowi Szembergowi najem lokalu mieszkalnego PTBS z prawem wykupu tego lokalu na preferencyjnych warunkach.

Należy podkreślić, że zgodnie z przyjętym orzecnictwem do nadużycia prawa dochodzi w sytuacjach, gdy strona podejmuje prawnie dozwolone działania dla celów innych, niż przewidziane przez ustawodawcę. Prawo dostępu do informacji publicznej powinno służyć do zachowania jawności życia publicznego czy uzyskania informacji mającej znaczenie dla większej liczby osób a nie zaspokajaniu osobistej ciekawości osoby wnoszącej o udostępnienie informacji publicznej lub też załatwieniu jej osobistych interesów (zob. wyrok NSA z 21.11.2013 r., I OSK 895/13, Legalis).

Prawo do informacji publicznej ma rangę konstytucyjną, a przepisy ustawowe regulujące dostęp do informacji publicznej w zasadzie nie zawierają systemowych ograniczeń przeciwdziałających nadużywaniu prawa do uzyskania informacji. Dlatego ewentualne powołanie się na nadużycie prawa do informacji musi być zastrzeżone wyłącznie do przypadków skrajnych, w których wnioskodawca wykazuje się dużą dozą złej woli, a ilość i zakres objętych wnioskami informacji może utrudnić normalne funkcjonowanie i wypełnianie swoich ustawowych kompetencji przez organ administracji publicznej (zob. wyrok NSA z 16.3.2021 r., III OSK 86/21, Legalis).

W ocenie Spółki w przypadku działań Wnioskodawcy, z których korespondencja wymieniona w petitum decyzji stanowi jedynie niewielki procent żądań, należy uznać, że nadużywa prawa do informacji publicznej. W konsekwencji tych działań zakłóca bieżącą działalność PTBS i zmniejsza efektywność działania Spółki w zakresie wykonywania powierzonych mu ustawowych zadań. Model działania naruszenie dóbr osobistych osób reprezentujących Spółkę oraz liczba, seryjność i treść złożonych wniosków o udostępnienie informacji publicznej a także podobieństwo wniosków, akcentowanie w ich żądaniach kwestii ekonomicznych, nie świadczą o zamiarze uzyskania informacji publicznej w celu jej wykorzystania dla dobra wspólnego, lecz mają na celu wywołanie dolegliwości u adresata wniosków. Szczególną uwagę zwraca emocjonalny charakter formułowanych na piśmie wypowiedzi. W pismach kierowanych do Spółki oraz wysyłanych jednocześnie do wiadomości innych podmiotów oraz instytucji, Wnioskodawca wielokrotnie dopuszcza się działań wyczerpujących znamiona zniesławienia reprezentantów Spółki albo jej pracowników. Pomimo wezwania Wnioskodawcy do zaprzestania naruszeń dóbr osobistych w pismach, dalej nadużywa swego prawa z powołaniem na przepisy ustawy z dnia 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej.

Ponadto należy zauważyć, że realizacja prawa do informacji publicznej nie może jednak służyć zaspokojeniu indywidualnych potrzeb wnioskodawcy w ramach istniejącego pomiędzy Spółką Wnioskodawcą konfliktu, który kontynuowany jest aktualnie na drodze sądowej.

Mając powyższe na uwadze, należało wydać orzec jak powyżej.

Wiceprezes Zarządu
Agnieszka Szymankiewicz

Prezes Zarządu
Andrzej Konieczny

Pouczenie:

Wnioskodawca może wystąpić do Poznańskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Złożenie takiego wniosku jest wolne od opłat.